

## **PROPUESTA DE ACUERDO A LA SALA DE GOBIERNO RESPECTO A CONSULTA A ELEVAR AL CGPJ EN RELACIÓN CON LA MOVILIDAD ENTRE ISLAS DE LOS JUECES DE ADSCRIPCIÓN TERRITORIAL EN EL ÁMBITO DEL TSJ DE CANARIAS**

### **ANTECEDENTES**

**PRIMERO.-** Son varios los y las integrantes de la Carrera Judicial, destinados como Jueces/zas de adscripción territorial en la Comunidad Autónoma de Canarias, tanto en la Provincia de Santa Cruz de Tenerife, como en la de Las Palmas.

Tal y como dispone el art. 347 bis LOPJ, los mismos desempeñan sus funciones en el ámbito territorial de la Provincia respectiva. Provincias que, en nuestro territorio, están marcadas por la especialidades propias e inherentes a la insularidad.

Así, la norma general es que los JAT de la Provincia de Santa Cruz de Tenerife tengan tanto su residencia, como todos los elementos sobre los que se asientan sus derechos a la conciliación de la vida personal, familiar y profesional, en la isla de Tenerife (isla capitalina) y los JAT de la Provincia de Las Palmas en la isla de Gran Canaria (isla capitalina).

Lo anterior conlleva la necesidad de valorar y adoptar las medidas necesarias para garantizar que la movilidad entre islas de los/las JAT sea excepcional, velando por que se facilite, en la medida de lo posible, la conciliación de la vida personal, familiar y profesional de los mismos/as, en concordancia con lo dispuesto en el Acuerdo de 24 de noviembre de 2016, del Pleno del Consejo General del Poder Judicial, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo del estatuto de los Jueces de Adscripción Territorial y los Jueces en Expectativa de Destino, y de modificación del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial (art. 6.3 cuando indica expresamente que los criterios que fijen las Salas de Gobierno *considerarán específicamente las circunstancias relativas a la movilidad entre islas*).

Precisamente, en la exposición de motivos del mencionado Acuerdo de 24 de noviembre de 2016, el CGPJ ya disponía:

*"(...) Entre esos criterios, se ha incluido la posibilidad de que se tengan en cuenta necesidades justificadas de conciliación de la vida personal, familiar y profesional de los Jueces de Adscripción Territorial, siguiendo con ello las recomendaciones de la Comisión de Igualdad de este mismo Consejo. (...)"*  
(Antecedente VI)

**"(...) El Reglamento incorpora también previsiones específicas relativas al hecho insular, olvidado en la regulación legal, y previendo en ambos casos la consideración de las necesidades de conciliación de la vida**

***personal, familiar y profesional de los Jueces de Adscripción Territorial.***” (Antecedente VII)

También, en el Antecedente X, el CGPJ alude a las condiciones de dignidad que exige su alta función, de salud y seguridad en las que deben desempeñar su trabajo los JAT.

Han aumentado las incidencias al respecto, ante la disminución de plazas vacantes que pueden ser ofrecidas a los JAT en las islas capitalinas, incluso habiendo concurrido supuestos en los que se han tenido que ofrecer, a los JAT, exclusivamente, plazas en islas no capitalinas.

A mayor abundamiento, la situación se ve agravada por las notorias dificultades y encarecimiento del mercado del alquiler en nuestro territorio. Comunidad Autónoma, además, marcada por el turismo, lo cual también afecta al precio de apartamentos y hoteles. Aspectos, todos ellos, a tener en consideración, también, en lo que se refiere a la movilidad entre islas de los/las JAT.

**SEGUNDO.-** Las especialidades propias del hecho insular implica tener en consideración las consecuencias que implica la movilidad entre islas.

La misma conlleva un inherente cambio de residencia, así como que el/la JAT se vea obligado a romper con su núcleo de convivencia y de relaciones personales y familiares.

A mayores implica el obligar a asumir unos gastos de alojamiento extraordinariamente desorbitados, especialmente en el contexto notorio actual de problemática por ausencia y encarecimiento de vivienda en Canarias, así como de elevados precios de hoteles y apartamentos en unas islas turísticas como las que integran nuestro territorio.

Téngase en consideración los siguientes datos, tomando como ejemplo la Provincia de Las Palmas:

1) Rentas medias mensuales de alquiler de viviendas en 2025:

- Isla de Gran Canaria: 1400€ al mes
- Isla de Lanzarote: 1100€ al mes
- Isla de Fuerteventura: 1000€ al mes

2) Costes medios mensuales de hoteles en 2025:

- Isla de Lanzarote: entre 1500€ y 3.900€ al mes (hoteles de 1, 2 o 3 estrellas)
- Isla de Fuerteventura: entre 1500€ y 3600€ al mes (hoteles de 1, 2 o 3 estrellas)

3) Costes medios mensuales de apartamentos en 2025:

- Isla de Lanzarote: entre 1000€ y 3000€ al mes
- Isla de Fuerteventura: entre 1000€ y 3000€ al mes

A tales gastos deben añadirse los transportes, lo cuales, tratándose de vuelos entre islas, no son inferiores a 50€ el trayecto de ida y vuelta.

El destino a otra isla, a su vez, hace económicamente inviable el poder mantener un alquiler de vivienda en dos islas, esto es, un total de como mínimo 2000€ mensuales de media en alquileres, en atención a los precios expuestos, siendo que, consecuentemente, implicaría perder la vivienda de alquiler en la isla de residencia del/la JAT, con los perjuicios que ello conlleva, así como que, al regresar a la isla originaria de residencia se deba buscar una nueva vivienda en el contexto de ausencia de oferta y especiales altos costes de alquiler mencionado (con un coste mensual medio de, cuanto menos, 1000€ y en aumento).

Los costes económicos expuestos superan con creces la retribución especial que corresponde a los JAT, prevista en la Disposición Adicional Octava de la Ley Ley 15/2003, de 26 de mayo, reguladora del régimen retributivo de las carreras judicial y fiscal. Dicha especialidad retributiva exclusivamente implica que los JAT percibamos el complemento de destino, por grupo de población, correspondiente a los Magistrados del Tribunal Superior de Justicia, esto es, apenas 458,21€ brutos de más en comparación con el complemento de destino, por grupo de población, de un Magistrado con plaza de grupo 4, en atención al anexo II.2 del mencionado texto legal.

**TERCERO.-** Se dispone desde la exposición de motivos del Acuerdo de 24 de noviembre de 2016, del Pleno del CGPJ, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo del estatuto de los Jueces de Adscripción Territorial y los Jueces en Expectativa de Destino, y de modificación del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial:

*“(...) Entre esos criterios, se ha incluido la posibilidad de que se tengan en cuenta necesidades justificadas de conciliación de la vida personal, familiar y profesional de los Jueces de Adscripción Territorial, siguiendo con ello las recomendaciones de la Comisión de Igualdad de este mismo Consejo. (...)” (Antecedente VI)*

*“(...) El Reglamento incorpora también previsiones específicas relativas al hecho insular, olvidado en la regulación legal, y previendo en ambos casos la consideración de las necesidades de conciliación de la vida personal, familiar y profesional de los Jueces de Adscripción Territorial.” (Antecedente VII)*

También, en el Antecedente X, el CGPJ alude a las condiciones de dignidad que exige su alta función, de salud y seguridad en las que deben desempeñar su trabajo los JAT.

Por su parte el art. 6.3 del mencionado Reglamento del CGPJ preceptúa: "La Sala de Gobierno aprobará los criterios generales conforme a los cuales el Presidente determinará las plazas que se cubrirán por Jueces de Adscripción Territorial, que podrán comprender la consideración de criterios relativos a la conciliación de la vida personal, familiar y profesional.

Estos criterios incluirán los relativos a los supuestos en los que, excepcional y motivadamente, el Presidente del Tribunal Superior de Justicia podrá hacer llamamientos para otras provincias de su ámbito territorial diferentes a la de adscripción. **En los territorios insulares, los criterios considerarán específicamente las circunstancias relativas a la movilidad entre islas.** En ambos casos, se velará por que se facilite, en la medida de lo posible, la conciliación de la vida personal, familiar y profesional de los Jueces de Adscripción Territorial.

Cuando el Presidente se aparte de los criterios establecidos por la Sala de Gobierno, motivará las concretas razones de esa decisión."

**CUARTO.-** El Acuerdo del CGPJ referido en el punto anterior es previo a la redacción actual del art. 347 bis LOPJ, lo que implica la concurrencia de dudas interpretativas y de viabilidad legal, a la hora de que por la Sala de Gobierno del TSJ de Canarias puedan fijarse unos criterios actualizados, del art. 6.3 del Rgto JAT, que logren una interpretación y aplicación del art. 347 bis LOPJ teniendo en cuenta las especialidades propias de la insularidad inherente al territorio canario, así como atendiendo a las necesidades de conciliación de la vida personal, familiar y profesional de los JAT.

**QUINTO.-** Si no hay vacantes en la isla capitalina, isla de residencia del/la JAT, la única solución posible para lograr que la movilidad entre islas de los JAT sea la excepción, sería destinarlos a los tan necesarios refuerzos, especialmente en los supuestos de aquellos informados favorablemente por el Servicio de Inspección del CGPJ y denegados, como comisión de servicio, por el Ministerio de Justicia.

La redacción actual del art. 347 bis LOPJ implica que la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia deba mandar a los JAT a las plazas que se encuentren vacantes o en aquellas plazas cuyo titular esté ausente por cualquier circunstancia. Excepcionalmente, podrán ser llamados a realizar funciones de refuerzo, en los términos establecidos en el apartado 5.

Para que los JAT puedan ser llamados a funciones de refuerzo se debe dar el doble requisito del art. 347 bis.5 LOPJ.

El requisito del art. 347 bis.5 a) LOPJ implica la necesidad de que todas las plazas del ámbito territorial del Tribunal Superior de Justicia estén cubiertas. En concreto dispone: *Excepcionalmente, los jueces de adscripción territorial podrán realizar funciones de refuerzo, cuando concurren las siguientes circunstancias: a) cuando todas las plazas del ámbito territorial del Tribunal Superior de Justicia estén cubiertas y, por tanto, no pueda el juez de*

*adscripción territorial desempeñar funciones de sustitución, cesando el refuerzo automáticamente cuando concurra cualquiera de las situaciones del apartado 2 y el juez de adscripción territorial deba ser llamado a sustituir en dicho órgano judicial.*

Es dicho requisito y una interpretación del mismo en un contexto de insularidad y conciliación, el que genera la necesidad de elevar consulta al CGPJ sobre la viabilidad legal de estimar concurrente el mismo cuando todas las plazas de la isla capitalina (isla de residencia del JAT), de la Provincia a la que esté destinado el/la JAT, estén cubiertas, posibilitando se le pueda ofrecer, como alternativa a la movilidad entre islas, una plaza de refuerzo en su isla de residencia de forma excepcional y temporal, como marca el precepto.

Con base en lo anterior se formula, a la Sala de Gobierno del TSJ de Canarias, la siguiente **PROPUESTA DE ACUERDO:**

### **PROPUESTA A**

*Ante la escasez de vacantes en la isla de Gran Canaria, isla capitalina de la provincia de Las Palmas y lugar de residencia de la totalidad de los/las JAT de la mencionada provincia, siendo el Reglamento JAT aprobado por Acuerdo del CGPJ anterior a la última modificación del art. 347 bis LOPJ, en atención a las necesidades de conciliación de los/las JAT en un contexto marcado por las especialidades inherentes a la insularidad del territorio canario, la Sala de Gobierno acuerda elevar, al CGPJ, consulta:*

*1) Sobre la viabilidad legal, al amparo del art. 347 bis LOPJ, en relación con el vigente Acuerdo de 24 de noviembre de 2016, del Pleno del CGPJ, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo del estatuto de los Jueces de Adscripción Territorial y los Jueces en Expectativa de Destino, y de modificación del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial (en adelante Regto JAT) en cuanto a que por la Sala de Gobierno del TSJ de Canarias se puedan fijar como criterios del art. 6.3 Rgto JAT, los siguientes:*

*a) Que la movilidad entre islas de los/las JAT, exclusivamente podrá darse de forma excepcional y motivada, adoptándose las medidas necesarias, conforme a Derecho, para evitarse, garantizándose su derecho a la conciliación de la vida personal, familiar y profesional, debiéndose atender, a su vez, a lo dispuesto en el art. 216 bis.3 LOPJ, así como a la preferencia de las sustituciones voluntarias (art. 210 LOPJ) y de las comisiones de servicio (art. 216 bis LOPJ), las cuales se constituyen como derechos de todos los y las integrantes de la carrera judicial.*

*b) Para el caso en que de forma excepcional y motivada, sin posibilidad de adoptar medida necesaria, conforme a Derecho, para evitarse, se tuviera que acordar destinar a un/a JAT a una isla no capitalina y antes de su toma de posesión concurriera plaza que le pueda ser ofertada, en la isla capitalina de la provincia a la que esté destinado el/la JAT, deberá*

*dejarse sin efecto el destino acordado y convocarse nuevo concursillo en el que podrá participar el/la JAT en cuestión.*

*c) Estimar concurrente la excepcionalidad referida en el art. 347 bis.2 y 5 LOPJ y el supuesto de la letra A del art. 347 bis.5 LOPJ, a los efectos de que los/las JAT puedan ser llamados a realizar funciones de refuerzo, en los casos de previsión de disponibilidad de JAT y de imposibilidad de que le sean ofertadas plazas en la isla capitalina de la provincia en la que esté destinado el/la JAT, por cuanto todas las plazas de la mencionada isla capitalina de la provincia estén cubiertas, entendiendo por plazas las bajas o vacantes de larga duración.*

*d) En aquellos casos en que las comisiones de servicios, referidas a refuerzos, solicitadas por el TSJ de Canarias obtuvieran informe favorable del Servicio de Inspección del CGPJ, pero sean rechazadas por la oposición del Ministerio de Justicia por razones de disponibilidad presupuestaria (art. 216 bis.5 LOPJ), se disponga volver a instar, al CGPJ, de forma diferenciada, la medida en cuestión pero cubierta por un/a JAT. Lo anterior: 1) excepcionalmente, para el caso de previsión de disponibilidad de JAT y de imposibilidad de que le sean ofertadas plazas en la isla capitalina de la provincia en la que esté destinado el/la JAT, por cuanto todas las plazas de la mencionada isla capitalina de la provincia estén cubiertas, entendiendo por plazas: bajas o vacantes de larga duración; y 2) temporalmente, esto es, por semestres o hasta que concurra, en la isla capitalina de la provincia a la que esté destinado el/la JAT, baja o vacante de larga duración que le pueda ser ofrecida (en concordancia con el art. 347 bis.5 LOPJ), posibilitando volver a instar, de nuevo, en caso de continuar siendo necesaria, la medida, vía comisión de servicios, en favor de todos los y las integrantes de la carrera judicial.*

*2) Sobre la viabilidad legal, al amparo del art. 347 bis y 216 bis LOPJ, en relación con el vigente Rgto JAT, respecto a que por el TSJ, directamente, se pueda adscribir en calidad de juez de apoyo/refuerzo a JAT, con mera comunicación posterior al CGPJ, entendiéndose que en tales casos la medida no supone gasto, a nivel presupuestario, específico alguno; o si, por el contrario, en tal caso es necesario que la medida sea solicitada por el TSJ y acordada por el CGPJ, previa aprobación expresa por el MJU.*

*3) Sobre la concreción de las indemnizaciones que específicamente, por razón de servicio, corresponden a los desplazamientos de los Jueces de Adscripción Territorial de Canarias, con especial relevancia a los supuestos de desplazamientos entre islas (art. 347 bis.6 LOPJ).*

*En cuanto a este último punto, la Sala de Gobierno acuerda, a su vez, instar a la Consejería de Presidencia, Administraciones Públicas, Justicia y Seguridad del Gobierno de Canarias, con base en el art. 347 bis.6 LOPJ y en el art. 17 del Acuerdo de 24 de noviembre de 2016, del Pleno del Consejo General del Poder Judicial, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo del estatuto de los Jueces de Adscripción Territorial y los Jueces en Expectativa de Destino, y de*

*modificación del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial; tenga a bien informar, a este TSJ, con la finalidad de ser transmitida tal información a los/las JAT del territorio, sobre la determinación/concreción de las indemnizaciones que por razón de servicio corresponden específicamente a los desplazamientos de los Jueces de Adscripción Territorial de Canarias, con especial relevancia a los desplazamientos entre islas y sobre los trámites, acuerdos y documentación necesaria para su solicitud por los/las JAT, acordándose incluir, en el orden del día de la próxima reunión de la Comisión Mixta con la Consejería de Presidencia, Administraciones Públicas, Justicia y Seguridad del Gobierno de Canarias, el seguimiento de este asunto.*

## **PROPUESTA B**

*Ante la escasez de vacantes en la isla de Gran Canaria, isla capitalina de la provincia de Las Palmas y lugar de residencia de la totalidad de los/las JAT de la mencionada provincia, siendo el Reglamento JAT aprobado por Acuerdo del CGPJ anterior a la última modificación del art. 347 bis LOPJ, en atención a las necesidades de conciliación de los/las JAT en un contexto marcado por las especialidades inherentes a la insularidad del territorio canario, la Sala de Gobierno acuerda elevar, al CGPJ, consulta:*

*1) Sobre la viabilidad legal, al amparo del art. 347 bis LOPJ, en relación con el vigente Acuerdo de 24 de noviembre de 2016, del Pleno del CGPJ, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo del estatuto de los Jueces de Adscripción Territorial y los Jueces en Expectativa de Destino, y de modificación del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial (en adelante Regto JAT) en cuanto a que por la Sala de Gobierno del TSJ de Canarias, a la hora de fijar criterios del art. 6.3 Rgto JAT, pueda, interpretar y aplicar el art. 347 bis LOPJ atendiendo a la insularidad inherente al territorio canario, así como a las necesidades de conciliación de la vida personal, familiar y profesional de los JAT, y, en consecuencia, estimar concurrente la excepcionalidad referida en el art. 347 bis.2 y 5 LOPJ y el supuesto de la letra A del art. 347 bis.5 LOPJ, a los efectos de que los/las JAT puedan ser llamados a realizar funciones de refuerzo, en los casos de previsión de disponibilidad de JAT y de imposibilidad de que le sean ofertadas plazas en la isla capitalina de la provincia en la que esté destinado el/la JAT, por cuanto todas las plazas de la mencionada isla capitalina de la provincia estén cubiertas. Refuerzo excepcional y temporal, en los términos dispuestos por el propio art. 347 bis.5 LOPJ.*

*2) Sobre la concreción de las indemnizaciones que específicamente, por razón de servicio, corresponden a los desplazamientos de los Jueces de Adscripción Territorial de Canarias, con especial relevancia a los supuestos de desplazamientos entre islas (art. 347 bis.6 LOPJ).*

*En cuanto a este último punto, la Sala de Gobierno acuerda, a su vez, instar a la Consejería de Presidencia, Administraciones Públicas, Justicia y Seguridad del Gobierno de Canarias, con base en el art. 347 bis.6 LOPJ y en el art. 17 del Acuerdo de 24 de noviembre de 2016, del Pleno del Consejo General del Poder*

*Judicial, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo del estatuto de los Jueces de Adscripción Territorial y los Jueces en Expectativa de Destino, y de modificación del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial; tenga a bien informar, a este TSJ, con la finalidad de ser transmitida tal información a los/las JAT del territorio, sobre la determinación/concreción de las indemnizaciones que por razón de servicio corresponden específicamente a los desplazamientos de los Jueces de Adscripción Territorial de Canarias, con especial relevancia a los desplazamientos entre islas y sobre los trámites, acuerdos y documentación necesaria para su solicitud por los/las JAT, acordándose incluir, en el orden del día de la próxima reunión de la Comisión Mixta con la Consejería de Presidencia, Administraciones Públicas, Justicia y Seguridad del Gobierno de Canarias, el seguimiento de este asunto.*

En Arrecife, a 20 de Mayo de 2025

Adalberto de la Cruz Correa  
Magistrado miembro por elección de la Sala de Gobierno del TSJ de Canarias